



Bydgoszcz, 4 grudnia 2014 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.V.1410.171.2014

**Pan
Jarosław Odrobiński
ul. Kościuszki 58
89-115 Mrocza**

Odpowiadając na Pana skargę z dnia 6 października 2014 r. skierowaną do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w imieniu członków Koła Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918/1919 im. ppor. Franciszka Borzycha w Mroczy (dalej: TPPW), na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mroczy „za opieszałość, zaniedbanie i nienależyte wykonanie zadań, jak również brak jakiejkolwiek odpowiedzi pisemnej na przedłożone w/w pisma” z dnia 12.10.2011 r. oraz 24.03.2014 r., uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W wyniku analizy zebranej dokumentacji stwierdzono, że dnia 12 października 2011 r. w imieniu członków TPPW do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mroczy, złożył Pan pismo zawierające prośbę „o podjęcie wspólnych działań dot. nadania imienia Rondon (skrzyżowaniom) wzdłuż obwodnicy Miasta Mroczy.” Następnie dnia 24 marca 2014 r. również w imieniu członków koła skierował Pan kolejne pismo dotyczące „stanowiska członków mroteckiego TPPW dot. nadania imienia Rondon (skrzyżowaniom) wzdłuż obwodnicy Miasta Mroczy”.

Z wyjaśnień otrzymanych od przewodniczącego rady wynika, że dyskusja na temat nazw rond w przerwach sesji rady toczyła się kilkakrotnie. Wyciąg z protokołu Komisji Budżetu, Infrastruktury Gospodarczej i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 11 czerwca 2014 r. potwierdza, że na posiedzeniu tej komisji jednym z punktów porządku obrad było nadanie nazw rondom w ciągu obwodnicy miasta Mrocza. Biorąc pod uwagę fakt, że wpłynęły dwa pisma dotyczące wyżej wymienionej problematyki, przewodnicząca Komisji Rewizyjnej rady zaproponowała, aby głosować nad dwoma propozycjami nazw, albowiem okazało się, że nie ma jednego stanowiska w tej sprawie. Z wyciągu protokołu wyżej wymienionej komisji wynika, że obydwie propozycje zostały przyjęte, wobec czego komisja podjęła decyzję, aby dalszych propozycji nie głosować, by radni decyzje o nadaniu nazw rond podjęli podczas sesji, ponieważ na komisji żadna z nazw nie uzyska większości.

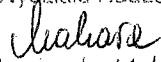
Dalej wyjaśniam, że opisana sprawa była również przedmiotem Pana interpelacji na sesji rady z dnia 22 sierpnia 2014 r., co potwierdza wyciąg z protokołu XLIX sesji Rady Miejskiej w Mroczy, która odbyła się dnia 22 sierpnia 2014 r. Z wyciągu protokołu wynika, że w punkcie 4 porządku obrad: interpelacje i zapytania radnych, zadał Pan pytanie przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mroczy, dotyczące braku udzielenia odpowiedzi na wnioski z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie nazewnictwa rond wzdłuż drogi wojewódzkiej. W punkcie 8 porządku obrad XLIX sesji rady, odpowiedzi udzielił przewodniczący rady twierdząc, że radni zadecydują która nazwa jest najlepsza. W tym miejscu należy zaznaczyć, że pomimo zapewnienia przewodniczącego, rada nie zdecydowała, która ma być nazwa.

Jednocześnie mając na uwadze powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż przewodniczący nie był beczynny, albowiem dyskusje w opisanej sprawie niejednokrotnie miały miejsce, co również znajduje potwierdzenie w wyciągach z protokołów z przebiegu sesji. Dalej wyjaśniam, że zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), organ właściwy do załatwienia wniosku powinien załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. Natomiast w razie niemożności załatwienia wniosku w wyżej określonym terminie właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku, co wynika z art. 245 wyżej powołanej ustawy. Zatem, należy zgodzić się z Pana zarzutem dotyczących braku odpowiedzi na pisma z dnia 12 października 2011 r. i 24 marca 2014 r., albowiem z uzyskanych wyjaśnień i przesłanych dokumentów nie wynika, aby taka odpowiedź została udzielona. Z wyjaśnień przewodniczącego rady wynika także, iż konsultacje w sprawie propozycji nazw rond były prowadzone przy okazji różnych spotkań z mieszkańcami. Na podkreślenie zasługuje fakt braku zainteresowania sprawą mieszkańców podczas zebrań wiejskich i osiedlowych. Z wyjaśnień przewodniczącego wynika również, że do dnia 20 października 2014 r., żaden z radnych nie wystąpił z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie. Jednocześnie zaznaczył, że jakkolwiek Statut Gminy Mrocza w § 27 przyznaje przewodniczącemu prawo wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą, to skutkiem rozbieżności propozycji nazw rond, nie uznał za stosowne wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą z wyżej wskazanych przyczyn.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności zawiadamiam Pana, że skargę z dnia 6 października 2014 r. skierowaną do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w imieniu członków Koła Towarzystwa Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918/1919 im. ppor. Franciszka Borzycza w Mroczy, na działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mroczy „za opieszałość, zaniedbanie i nienależyte wykonanie zadań, jak również brak jakiejkolwiek odpowiedzi pisemnej na przedłożone w/w pisma” w części dotyczącej braku odpowiedzi należało uznać za zasadną, albowiem ze zgromadzonych dokumentów nie wynika, aby przedmiotowe wnioski zostały rozpatrzone. W pozostałych kwestiach Pana skargę należało uznać za nieuzasadnioną, co wykazano w treści niniejszej odpowiedzi.

Informuję także, iż skarga wniesiona przez Pana, była rozpatrywana w trybie postępowania skargowego regulowanego przepisami wyżej powołanej ustawy K.p.a., uproszczonego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego, kończącego się nie decyzją administracyjną, lecz czynnością materialno-techniczną to jest zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy (postanowienie WSA w Łodzi z dnia 27 kwietnia 2010 r., III SA/Łd 176/10). Ponadto w dziale VIII K.p.a. nie ma przepisu dopuszczającego możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego. W sprawach dotyczących postępowania skargowego nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28 października 2008 r., III SA/Po 357/08). W powołanych orzeczeniach Sąd wyraźnie wskazuje, iż „postępowanie w sprawie skarg i wniosków objęte działem VIII K.p.a. nie podlega kontroli sądów administracyjnych”.

Z up. Wojewody
Kujawsko-Pomorskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli


Agnieszka Makara

Do wiadomości:

● Rada Miejska w Mroczy

**Punkt 4 – Interpelacje i zapytania radnych /przedstawione podczas II Sesji RM
w dniu 17.12.2014r. przez radnego Jarosława Odrobińskiego**

1. Panie Przewodniczący, pragnę powrócić do sprawy która została odłożona przez poprzedniego Przewodniczącego do realizacji przez „nową” Radę Miejską VII Kadencji. Co prawda mamy dopiero II sesję, ale proszę o odpowiedź, jakie jest Pana stanowisko dotyczące wprowadzenia zmian dotyczących zamieszczania na stronie internetowej www.mrocza.pl plików z nagrań posiedzeń sesji RM.
2. Panie Burmistrzu, w dokumencie pn. „Aktualizacja Programu ochrony środowiska dla Miasta i Gminy Mrocza na lata 2012-2015 z perspektywą do roku 2019”, który przyjęty został Uchwałą Nr XXXVI/290/2013 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 26 kwietnia 2013 roku” w pkt. 5.2. **Strategia Ochrony Środowiska dla Gminy Mrocza** jest m.in. następujący zapis: „Głównymi celami strategicznymi dla Gminy Mrocza, w nawiązaniu do prowadzonej obecnie polityki zrównoważonego rozwoju (obowiązującego dotąd Program Ochrony Środowiska) są następujące kierunki”:
w podpunkcie 6 czytamy „Cel ekologiczny zminimalizowanie uciążliwego hałasu i utrzymanie jak najlepszej jakości stanu akustycznego środowiska”. W pkt. VI dot. **Harmonogramu Realizacyjnego programu ochrony Środowiska w celach i zadaniach** w w/w aktualizacji czytamy: „**Cel ekologiczny zminimalizowanie uciążliwego hałasu i utrzymanie jak najlepszej jakości stanu akustycznego środowiska**” – **Modernizacji i budowa dróg (budowa obwodnic, optymalizacja przebiegu tras komunikacyjnych oraz optymalizacja płynności ruchu, tworzenie zabezpieczeń akustycznych).** Koniec cytatu, moje pytanie brzmi, czy planuje się w niedalekiej przyszłości montaż od strony Miasta (m.in. Osiedla domków jednorodzinnych przy ul. Leśnej) ekranów akustycznych wzdłuż obwodnicy Mroczy?. Pytanie to jest konsekwencją prośby, która wyszła od mieszkańców w/w ulicy, w szczególności tych zamieszkujących na Osiedlu od strony obwodnicy. Nikt nie żąda od władz Gminy budowania drogowych ekranów akustycznych, chociażby - ze względu na duże koszty tego przedsięwzięcia. Równie skuteczne są pasy zieleni, może nie w takim stopniu jak wspomniane drogowe ale zawsze jest to ochrona od istniejącego hałasu. Najlepsze warunki izolacyjności z tej grupy ekranów zapewniają drzewa iglaste oraz żywopłoty. Zaletą pasów zieleni jest fakt, iż pełnią one jednocześnie funkcję filtra chroniącego przed niektórymi

zanieczyszczeniami powietrznymi oraz pyłem pochodzącym z dróg. Podobnie jak wały ziemne dla skutecznego działania wymagają stosunkowo dużej powierzchni i najczęściej są planowane na etapie powstawania ciągów komunikacyjnych. Istotnym może już mniej korzystnym czynnikiem przy planowaniu wykorzystania pasów zieleni jest stosunkowo długi okres potrzebny do osiągnięcia wymaganej wysokości roślin oraz wysoka wrażliwość poszczególnych rodzajów roślin na zanieczyszczenia wytwarzane przez ruch samochodowy. *Proszę Panie Burmistrzu o konkretną odpowiedź w tym nowym temacie, który pojawił się po oddaniu obwodnicy. Jeśli nie będzie Pan w stanie udzielić odpowiedzi na dzisiejszej sesji (co może wynikać ze złożoności zapytania i pojawiającego się po raz pierwszy w tym zakresie problemu) to proszę o odpowiedź w regulaminowym terminie na piśmie.*

/-/ Jarosław Odrobiński