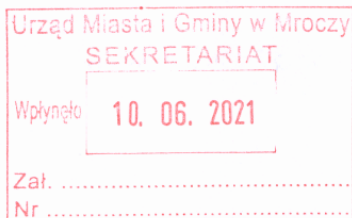


Sygn. akt: PR I Pa 50.2021

PROKURATOR REJONOWA
89-100 Nakło n. Notecią
ul. Sądowa 1-3
woj. kujawsko - pomorskie
tel. (052) 386-78-61, tel./fax (052) 386-78-72
e-mail: p.rejonowa@p.p.s.a.
12)

Nakło nad Notecią, dnia 7 czerwca 2021 r.



Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Bydgoszczy

ul. Jana Kazimierza 5

85 - 001 Bydgoszcz

za pośrednictwem

Rady Miejskiej w Mroczu

Skarżący:

Prokurator Rejonowy w Nakle nad Notecią

ul. Sądowa 1-3

89-100 Nakło nad Notecią

Organ:

Rada Miejska w Mroczu

Plac 1 Maja 20

89-115 Mrocza

reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza

**Skarga Prokuratora Rejonowego w Nakle nad Notecią
na uchwałę nr XXII/199/2016 Rady Miejskiej w Mroczu z dnia 10 czerwca 2016 r. w
sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
odbieranymi od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Mrocza, na
których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne**

Na podstawie art. 3§2 pkt 5, art. 8§1, art. 50§1 i art. 53§2a i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2019.2325 t.j.), zwanej dalej p.p.s.a.

zaskarżam

uchwałę nr XXII/199/2016 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 10 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, odbieranymi od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Mrocza, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne

w części, a mianowicie w zakresie § 1 ust. 1 oraz § 2 ust. 2 uchwały

uchwale tej zarzucam:

1. istotne naruszenie przepisów prawa, a mianowicie art. 6k ust. 2a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach [tekst jednolity z dnia 22 lipca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1439)], zwanej dalej u.u.c.p.g., poprzez ustalenie w § 1 ust. 1 pkt 1 zaskarżonej uchwały stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Mrocza, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, w wysokości przekraczającej maksymalne stawki opłat przewidziane ustawą oraz nie zachowanie wymaganej ustawą zasady proporcjonalności wysokości stawki do pojemności pojemnika;
2. istotne naruszenie przepisów prawa, a mianowicie art. 6k ust. 3 u.u.c.p.g., poprzez ustalenie w § 1 ust. 1 pkt 2 zaskarżonej uchwały stawki za nieselektywne zbieranie i odbieranie odpadów w wysokości poniżej dopuszczalnej ustawą granicy;
3. istotne naruszenie przepisów prawa, a mianowicie art. 6k ust. 3 u.u.c.p.g., poprzez ustalenie w § 2 pkt 2 zaskarżonej uchwały stawki za nieselektywne zbieranie i odbieranie odpadów w wysokości poniżej dopuszczalnej ustawą granicy

zarzucając powyższe, stosownie do treści art. 147§1 p.p.s.a., wnoszę o:

stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nr XXII/199/2016 w części, a mianowicie w zakresie jej § 1 ust. 1 oraz § 2 ust. 2.

Uzasadnienie

Zaskarżoną uchwałą nr XXII/199/2016 z dnia 10 czerwca 2016 r. Rada Miejska w Mroczy dokonała ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, odbieranymi od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Mrocza, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Akt ten nie został zakwestionowany przez organ nadzoru w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego (art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713, t.j.) - zwanej dalej u.s.g.).

Na wstępie podkreślenia wymaga, że nie budzi żadnych wątpliwości okoliczność, iż uchwały w przedmiocie ustalania stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi należą do kategorii aktów prawa miejscowego. Powyższe wynika z faktu, iż regulacje zawarte w uchwałach tego rodzaju mają charakter generalny i abstrakcyjny. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowało się stanowisko, że wystarczy, aby chociaż jedna norma uchwały miała charakter generalno-abstrakcyjny, by cały akt miał przymiot aktu prawa miejscowego. Biorąc pod uwagę materię uchwał wskazanych powyżej, skierowanych do nieokreślonego kręgu odbiorców oraz powszechność obowiązywania uznać należy, że taka uchwała stanowi akt prawa miejscowego. W określonym przedmiotowo zakresie rozstrzyga erga omnes o prawach i obowiązkach podmiotów tworzących wspólnotę samorządową. Konkretyzuje sposoby działania gminy w celu należytego wypełnienia jej obowiązków wynikających z art. 6k ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach [tekst jednolity z dnia 22 lipca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1439)], zwanej dalej u.u.c.p.g.

Podkreślić należy, że Rada Miejska w Mroczy podejmując uchwałę obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia ustawowego udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego, a w ramach udzielonej jej delegacji przede wszystkim ma obowiązek uregulowania realizacji zadań jej przekazanych. Uchwała rady gminy musi bowiem respektować unormowania zawarte w aktach wyższego rzędu.

Zgodnie z uregulowaniem z art. 6k ust. 2a pkt 5 u.u.c.p.g., Rada Gminy ustala stawki opłat **w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat**, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc, w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 ww. ustawy (a z taką metodą mamy do czynienia we wskazanej na wstępie uchwale), **3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę**

ogółem za pojemnik o pojemności 1100 litrów przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. **Za pojemniki o mniejszej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności.** Stosownie do Obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 29 marca 2021 roku w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2020 roku, ogłoszono, że dochód ten w 2020 roku wyniósł 1919 zł. W 2016 roku, zatem w roku, w którym podjęto przedmiotową w sprawie uchwałę, kwota ta wynosiła 1475 zł.

Rada Miejska w Mroczy podejmując zaskarżoną uchwałę przewidywała natomiast w jej § 1 ust. 1 pkt 1 stawki opłat, które przewyższają wskazaną powyżej stawkę maksymalną w sposób znaczący, bowiem o ponad 1/3 jej wysokości. Kolejno, Rada Miejska w Mroczy ustalając wysokość stawek za pojemniki o mniejszej pojemności nie kierowała się zasadą proporcjonalności, czego wymagała ustawa.

Stosownie natomiast do treści art. 6k ust. 3 powoływanej ustawy, Rada Gminy określi stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, wysokości **nie niższej niż dwukrotne wysokości** i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez Radę Gminy odpowiednio na podstawie ust. 1 albo w art. 6j ust. 3b u.u.c.p.g. Z brzmienia powyższego przepisu wynika, że Rada Gminny winna ustalić wysokość stawki w przedziale określonym jej przez ustawę.

W ocenie skarżącego przedmiotowa uchwała jest również nieważna w rozumieniu art. 91 ust. 1 u.s.g. w zakresie jej § 1 ust. 1 pkt 2 oraz § 2 pkt 2. Postanowienia te są bowiem sprzeczne z przepisami u.u.c.p.g. Uchwała narusza art. 6k ust. 3 ww. ustawy. Naruszenie to polega na niewypełnieniu przez Radę Miejską w Mroczy upoważnienia ustawowego do wydania uchwały zawartego w powyżej wskazanych przepisach w sposób prawidłowy i uznaniu, że przepisy te nie obligowały Rady Miejskiej w Mroczy do ustalenia wysokości stawki na poziomie minimum dwukrotnej wysokości stawki za zbieranie i odbieranie odpadów w sposób selektywny.

W zaskarżonej uchwale przewidziano bowiem, iż stawka opłaty w przypadku zbierania i odbierania odpadów w sposób nieselektywny opiewać będzie na kwotę poniżej dwukrotnej wysokości stawki za zbieranie i odbieranie odpadów w sposób selektywny.

Zgodnie z treścią art. 8§1 p.p.s.a. prokurator może wziąć udział w każdym toczącym się postępowaniu, a także wnieść skargę, skargę kasacyjną, zażalenie oraz skargę o wznowienie postępowania, jeżeli według ich oceny wymagają tego ochrona praworządności lub praw człowieka i obywatela. Legitymacja prokuratora do wniesienia skargi do sądu

administracyjnego nie jest przy tym ograniczona przesłankami materialno-prawnymi. Podkreślenia wymaga, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż do skargi prokuratora nie mają zastosowania ograniczenia wynikające z art. 101 ust. 1 u.s.g.

W myśl art. 53§2a i 3 p.p.s.a., w przypadku innych aktów, jeżeli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, skargę można wnieść w każdym czasie. W sprawach wskazanych w § 1 i 2 prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka mogą wnieść skargę w terminie sześciu miesięcy od dnia doręczenia stronie rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej, a w pozostałych przypadkach w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie aktu lub podjęcia innej czynności uzasadniającej wniesienie skargi. Termin ten nie ma zastosowania w sprawach, o których mowa w § 2a.

Zgodnie z treścią art. 3§1 pkt 3 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o Prokuraturze (Dz.U. z 2021 r. poz. 66) do zadań prokuratora należy m.in. podejmowanie środków przewidzianych prawem, zmierzających do prawidłowego i jednolitego stosowania prawa w postępowaniu sądowym, administracyjnym [...].

W ocenie skarżącego, w przedmiotowej sprawie wystąpiła konieczność zaskarżenia uchwały nr XXII/199/2016 Rady Miejskiej w Mroczy z dnia 10 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, odbieranymi od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Mrocza, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne w części, a mianowicie w zakresie § 1 ust. 1 oraz § 2 ust. 2 uchwały.

Mając na uwadze podniesione wyżej argumenty, za jedyne właściwe stanowisko należy uznać wniosek o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały nr XXII/199/2016 w części, a mianowicie w zakresie § 1 ust. 1 oraz § 2 ust. 2 uchwały.

Prokurator Rejonowy
w Nakle nad Notecią

Piotr Glanc

Załączniki:

- odpis skargi

The first part of the paper discusses the importance of the study of the history of the United States. It is argued that the study of the history of the United States is essential for a full understanding of the country and its people. The second part of the paper discusses the importance of the study of the history of the world. It is argued that the study of the history of the world is essential for a full understanding of the world and its people. The third part of the paper discusses the importance of the study of the history of the United States and the world. It is argued that the study of the history of the United States and the world is essential for a full understanding of the United States and the world.

The fourth part of the paper discusses the importance of the study of the history of the United States and the world. It is argued that the study of the history of the United States and the world is essential for a full understanding of the United States and the world. The fifth part of the paper discusses the importance of the study of the history of the United States and the world. It is argued that the study of the history of the United States and the world is essential for a full understanding of the United States and the world.