

Mrocza, dnia października 2022 r.

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Bydgoszcy**

ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Nakle nad Notecią
ul. Sądowa 1-3
89-100 Nakło nad Notecią

Organ: Rada Miejska w Mroczy
ul. Plac 1 Maja 20
89-115 Mrocza

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

**Prokuratora Rejonowego w Nakle nad Notecią na uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy
Nr XLV/370/2022 z dnia 25 lutego 2022 r. w sprawie przyznawania diet dla radnych
Rady Miejskiej w Mroczy i przewodniczących organu wykonawczego jednostki
pomocniczej Gminy Mrocza**

Działając na podstawie art 54 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Miejska w Mroczy w załączeniu przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Nakle nad Notecią z dnia 4 października 2022 roku na uchwałę Rady Miejskiej w Mroczy Nr XLV/370/2022 z dnia 25 lutego 2022 r. w sprawie przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Mroczy i przewodniczących organu wykonawczego jednostki pomocniczej Gminy Mrocza

W odpowiedzi na powyższą skargę Rada Miejska w Mroczy wnosi o:

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) rozpoznanie sprawy pod nieobecność przedstawiciela Organu lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

W dniu 25 lutego 2022 r. Rada Miejska w Mroczy podjęła uchwałę Nr XLV/370/2022 z dnia 25 lutego 2022 r. w sprawie przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Mroczy i przewodniczących organu wykonawczego jednostki pomocniczej Gminy Mrocza.

Organ nadzoru w stosunku do przedmiotowej Uchwały nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 4 października 2022 r. Prokurator Rejonowy w Nakle nad Notecią zaskarżył przedmiotową uchwałę i wniósł o stwierdzenie jej nieważności w całości zarzucając istotne naruszenie prawa poprzez zaniechanie opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Organ nie zgadza się ze stanowiskiem Skarżącego i w pełni podziela stanowisko orzecznicze wyrażone m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z 14.03.2018 r., II SA/Bd 727/17 (LEX nr 2495484) zgodnie z którym: „(...) uchwała w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet przewodniczącym jednostek pomocniczych nie jest aktem prawa miejscowego, ale jedynie przepisem wewnętrznym (aktem kierownictwa wewnętrznego), dotyczy bowiem tylko sołtysów, a nie nieograniczonego kręgu adresatów oraz reguluje jedną z kwestii związanych z wykonywaniem powierzonych im czynności. Nie wkracza ona w sferę praw i obowiązków mieszkańców gminy, normując zagadnienie wyłącznie w obrębie organizacji gminy (zob. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 7 kwietnia 2008 r. sygn. akt IV SA/GI 970/07, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 25 sierpnia 2016 r. sygn. akt II SA/Rz 1701/15). Jest to akt organu jednostki samorządu terytorialnego, inny niż określone w art. 3 § 2 pkt 5 p.p.s.a., podejmowany w sprawach z zakresu administracji publicznej, tj. akt, o którym mowa w art. 3 § pkt 6 p.p.s.a.”. Powyższe należy odnieść odpowiednio również do uchwał ustalających zasady przyznawania diet radnym. Także Wojewoda Kujawsko-Pomorski w licznych rozstrzygnięciach nadzorczych wskazuje na to, że uchwały ustalające zasady przyznawania diet radnym tudzież przewodniczącym jednostek pomocniczych nie stanowią aktów prawa miejscowego, a tym samym nie podlegają publikacji w dzienniku urzędowym (Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 26.03.2020 r., 30/20, Kujaw 2020, nr 1835, Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 10.02.2020 r., 15/20, Kujaw 2020, nr 856., Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 10.02.2020 r., 14/20, Kujaw 2020, nr 855., Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 30.07.2019 r., 65/19, Kujaw 2019, nr 4268.; Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 3.03.2021 r., 24/21, Kujaw 2021, nr 1079).

W świetle powyższego skarga winna zostać oddalona.

Załączniki:

- 1) skarga Prokuratora sygn. akt 4038-0.Pa.185.2022 wraz z aktami sprawy;
- 2) odpis odpowiedzi na skargę.