

p. Burmistrz -
do wiad.

SE)
Urząd RR

MP - kontrola zw.



RPW/13059/2025 P
Data: 2025-10-31

Bydgoszcz, dnia 27 października 2025 r.
(miejsowość, data)

Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego
(nazwa organu nadzoru)

MP

3.11.2025

Nr kontroli: WITD.DI.P.II0070/03/25-KN

Pan Jarosław Okonek – Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza

Urząd Miasta i Gminy Mrocza

(nazwa jednostki kontrolowanej)

ul. 1 Maja 20

89-115 Mrocza

(adres)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1539 z późn. zm.) w okresie 09.09.2025 r. – 26.09.2025 r., Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, w Mroczy - w ramach sprawowanego nadzoru przeprowadził
(miejsowość)

kontrolę planową/~~doraźną/sprawdzającą~~^{*)} Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza, w związku z planem kontroli w ramach nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego zatwierdzonego przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego dla Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, na 2025 r. w związku z ~~protokołem kontroli/sprawozdaniem z kontroli~~^{*)} z dnianr

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli/~~sprawozdaniu z kontroli~~^{*)} z dnia 26.09.2025 r., Nr WITD.DI.P.II0070/03/25-KN.

Niniejszym przekazuję Burmistrzowi Miasta i Gminy Mrocza – kierownikowi kontrolowanego Urzędu Miasta i Gminy Mrocza wystąpienie pokontrolne.

(nazwa jednostki kontrolowanej)

1. Stwierdzone uchybienia:

- a) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieoznaczeniu organu, który wydał uprawnienie przewozowe – brak pieczęci nagłówkowej (dotyczy licencji Nr 7344.1.2024 na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką oraz wypisu z przedmiotowej licencji),
- b) dokumentowano akta spraw w sposób niepełny (brak KRS i innych wymaganych przepisami prawa dokumentów wskazanych w protokole kontroli),
- c) ujawniono nieprawidłowości w rozliczaniu opłat (brak pobrania opłaty, brak rozliczenia nadpłaty),
- d) wydano jeden wypis zamiast wnioskowanych dwóch (dotyczy zezwolenia Nr RR.7342.11.2024 na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych),
- e) nierzetelnie weryfikowano i zatwierdzano projekty przedkładanych przez przewoźnika rozkładów jazdy.

2. Zalecenia pokontrolne:

- a) zapewnić każdorazowe stosowanie pieczęci nagłówkowej organu na wszystkich decyzjach administracyjnych, jednoznacznie oznaczać w treści wydawanych decyzji administracyjnych organ wydający decyzję (pieczęć nagłówkowa: Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza),
- b) dokumentować akta spraw w sposób prawidłowy i zupełny, wzywać do uzupełnienia dostrzeżonych braków formalnych,
- c) wydawać uprawnienia transportowe po uiszczeniu stosownych opłat – wzywać do uzupełnienia braków w przedmiotowym zakresie, prawidłowo rozliczać środki nadpłacone,
- d) każdorazowo zapewnić zgodność liczby wydawanych wypisów z liczbą wskazaną we wniosku podmiotu uprawnionego,
- e) rzetelnie weryfikować projekty przedkładanych przez przewoźników rozkładów jazdy.

3. Ocena działalności jednostki kontrolowanej: warunkowo pozytywna (kryteria dla oceny pozytywnej nie zostały spełnione). Uzyskanie wskazanej oceny nakłada na organ poddany kontroli obowiązek wdrożenia przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym zaleceń, co może zostać zweryfikowane w przyszłości, jednak nie wcześniej niż po upływie roku od uzyskania oceny pozytywnej warunkowej. Uzasadnienie oceny stanowią poniższe uwagi.

Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego ocenia, iż Urząd w Mroczy jest w stanie zapewnić obsługę przedsiębiorców ubiegających się o wydanie uprawnień przewozowych, natomiast stwierdzone uchybienia w kontekście całokształtu działalności nie mogą być przyczyną oceny jednoznacznie pozytywnej kontrolowanej Jednostki.

W pierwszym rzędzie wyjaśnienia wymaga kwestia kryteriów, według których dokonane było sprawdzenie i ocena kontrolowanej Jednostki. Niezależnie od tego, z jakim rodzajem kontroli mamy do czynienia, Jednostka kontrolowana i jej działalność mogą być badane i oceniane z różnych punktów widzenia. Podmiot kontrolujący może być uprawniony do stosowania szerszego lub węższego zbioru kryteriów sprawdzania i następnie oceny. Podkreślenia wymaga jednak, iż przepisy kształtujące uprawnienia organu kontroli Inspekcji Transportu Drogowego w zakresie nadzoru nad wydawaniem uprawnień w transporcie drogowym w tej materii milczą. Do najczęściej spotykanych w przepisach prawa kryteriów kontroli należą: legalność, rzetelność, celowość, gospodarność. Niewątpliwie nie jest to katalog wyczerpujący, gdyż obok wymienionych mogą występować także inne, bardziej szczegółowe kryteria. Brak określenia kryteriów kontroli na gruncie ustawy o transporcie drogowym, znacząco utrudnia przyjęcie właściwej perspektywy podczas jej wykonywania. Trzeba podkreślić, iż wyodrębnienie kryteriów kontroli na gruncie normatywnym nie tylko obrazuje możliwości oceniania Jednostki kontrolowanej z właściwego punktu widzenia, lecz służy także do określenia zasięgu działania organu kontroli. W piśmiennictwie prawniczym, podkreśla się nawet, iż jeżeli wyznaczono podmiotowi kontrolnemu kryterium za pomocą, którego ma on oceniać działalność kontrolowanych jednostek, to nie jest dopuszczalne posługiwanie się przez ten organ innymi kryteriami. Nie można także domniemywać uprawnienia organu kontroli pod innym aspektem niż wynikający z wyznaczonego mu kryterium oceny (np. S. Jędrzejewski, H. Nowicki: *Kontrola administracji publicznej*).

Wobec powyższego przyjąć należy, iż jedynym nie budzącym wątpliwości kryterium, do którego stosowania jest uprawniony organ kontroli w trybie nadzoru nad wydawaniem uprawnień transportowych jest kryterium legalności, które oznacza ocenę z punktu widzenia z obowiązującym prawem. Ta zgodność obejmuje niesprzeczność z prawem materialnym, proceduralnym, oraz normami wyznaczającymi sferę zadań i kompetencji Jednostki kontrolowanej i tylko w takim obrębie działał organ kontroli.

Przeprowadzona kontrola w trybie nadzoru miała charakter planowy i została podjęta w związku z planem kontroli tut. organu na 2025 r., zatwierdzonym przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Podstawę prawną czynności kontrolnych stanowił § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym (Dz.U. z 2014 r., poz. 1704), zwane dalej RCzN. Kontrola została przeprowadzona w oparciu o upoważnienie do jej przeprowadzenia Nr WITD-WI.057.3.2025/A.K./KN z dnia 26.08.2025 r., udzielone inspektorom przez KPWITD w oparciu o § 6 RCzN.

Przedmiotem postępowania sprawdzającego objęto zagadnienia związane z zachowaniem procedur wskazanych w ustawie o transporcie drogowym oraz Kodeksie postępowania administracyjnego, przy udzielaniu uprawnień transportowych, zasadność udzielonych uprawnień odpowiednio do wymogów merytorycznych określonych w przytoczonych regulacjach prawnych oraz zakres i ilość przeprowadzonych kontroli, o których mowa w przepisie art. 84 ustawy o transporcie drogowym.

Kontrolą przeprowadzoną w okresie 09-26.09.2025 r. objęto lata 2022 – 2024 r. W jednostce kontrolowanej sprawami z zakresu ustawy o transporcie drogowym zajmuje się Pani Weronika Bugajska – młodszy referent ds. rolnictwa i transportu. Ustaleń stanu faktycznego dokonano na podstawie pisemnych wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Mroczka – Pana Jarosława Okonek oraz ww. osobę, upoważnioną do reprezentowania organu podczas prowadzonych czynności, jak również przekazanych kopii akt spraw dotyczących udzielonych przewoźnikom uprawnień. Do analizy pobrano wskazane poniżej akta spraw:

- Stanisław Nowakowski Usługi transportowe TAXI z siedzibą ul. Kościuszki 65, 89-115 Mroczka (licencja Nr 7344.1.2024 na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką),
- Waldemar Splitt SPLITT KRAJOWY I MIĘDZYKRAJOWY PRZEWÓZ OSÓB z siedzibą Drażno 1/1, 89-115 Mroczka (zezwolenie Nr RR.7342.11.2024 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym),
- STBUS Sp. z o.o. z siedzibą ul. Przemysłowa 1, 86-014 Sicienka (zezwolenie Nr RR.7342.12.2024 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym),
- STBUS Sp. z o.o. z siedzibą ul. Przemysłowa 1, 86-014 Sicienka (zezwolenie Nr RR.7342.11.2023 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym),
- STBUS Sp. z o.o. z siedzibą ul. Przemysłowa 1, 86-014 Sicienka (zezwolenie Nr RO.7342.1.2022 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym).

Nadzór wykazał, iż Urząd Miasta i Gminy Mrocza jest w stanie zapewnić obsługę przedsiębiorców ubiegających się o wydanie uprawnień transportowych. W latach 2022-2024 organ udzielił 1 licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką oraz wydał 4 zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych. Przestrzegana jest zasada pisemności, a składane przez uprawnionych wnioski rozpatrywane są bez zbędnej zwłoki, w terminie ustawowym. Postępowanie administracyjne inicjuje złożony przez przewoźnika wniosek, do wniosku dołączane są wymagane dokumenty. Należy zauważyć, iż wnioski znajdujące się w aktach spraw przedłożonych do niniejszej kontroli zasadniczo zawierały komplet wymaganych dokumentów, choć część z nich pozbawiona była dokumentacji potwierdzającej umocowanie osób upoważnionych do działania w imieniu reprezentowanego przedsiębiorstwa (brak odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców, brak pełnomocnictwa dla osoby upoważnionej do odbioru wydanych przez organ decyzji administracyjnych, co dotyczyło wszystkich zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych udzielonych przedsiębiorstwu STBUS Sp. z o.o.). Tym samym wymaga się, ażeby organ już na etapie składania wniosku weryfikował umocowanie osób działających w imieniu reprezentowanych podmiotów, zaś w przypadku dostrzeżenia braków w tym zakresie, wzywał do ich uzupełnienia. Dodatkowo w poddanych analizie kopiach akt dotyczących udzielonego ww. przewoźnikowi zezwolenia Nr RO.7342.1.2022 na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych ujawniono niekompletny schemat połączeń komunikacyjnych (brak oznaczenia przystanków na zaznaczonej linii komunikacyjnej), zaś w przypadku zezwolenia udzielonego przedsiębiorcy Waldemar Split KRAJOWY I MIĘDZYNARODOWY PRZEWÓZ OSÓB stwierdzono brak potwierdzenia uzgodnienia zasad korzystania z przystanków dokonanego z ich właścicielami lub zarządzającymi. Ponadto ujawniono nieprawidłowość polegającą na wydaniu przewoźnikowi Waldemar Splitt jednego wypisu z zezwolenia Nr RR.7342.11.2024 na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych zamiast wnioskowanych dwóch. Odpowiadając na pytanie dotyczące wyjaśnienia powyższej kwestii nadzorowany organ udzielił następującej odpowiedzi: „(...) informuję, że pracownik odpowiedzialny za sprawę odbył rozmowę telefoniczną z wnioskodawcą, podczas której ustalono, że potrzebny jest tylko jeden wypis zamiast dwóch. Niestety, nie dokonano zwrotu środków za niewykorzystany drugi wypis, ponieważ wnioskodawca nie złożył wniosku o jego zwrot.” Koniecznym jest także, ażeby wszystkie wydawane decyzje administracyjne zawierały w swej treści jednoznaczne oznaczenie organu wydającego – brak pieczętki nagłówkowej z nazwą i adresem organu udzielającego uprawnienia dotyczył licencji Nr 7344.1.2024 na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką oraz wypisu z przedmiotowej licencji udzielonej przedsiębiorcy Stanisławowi Nowakowskiemu. Pieczęć nagłówkowa winna wskazywać w nazwie organu Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza. Organ zasadniczo poprawnie nalicza opłaty z tytułu wydawania uprawnień transportowych, a pokwitowania wpłat dołączane są do poszczególnych teczek spraw. Poza sytuacją opisaną powyżej (brak rozliczenia nadpłaty), w pojedynczym przypadku pracownik nie wyegzekwował opłaty za wydane wypisy, co dotyczyło zezwolenia Nr RO.7342.1.2022 na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych udzielonych spółce STBUS Sp. z o.o. Kierownik kontrolowanej jednostki udzielił następujących wyjaśnień: „(...) informuję, że pracownik nie wyegzekwował opłaty za wypisy ze względu na przeoczenie należności, prawdopodobnie ze względu na jej znikomą wartość (...).” Nadzór ujawnił, że wszystkie zatwierdzone rozkłady jazdy, pomimo szczegółowego określenia w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy (Dz. U. z 2018 r., poz. 202) zawartości rozkładów jazdy, nie zawierały terminu jego ważności, jak również daty zatwierdzenia rozkładu jazdy. Nadto, w rozkładzie jazdy stanowiącym załącznik do zezwolenia Nr RR.7342.11.2024 na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób

w krajowym transporcie drogowym zabrakło określenia danych, jak również adresu przewoźnika, daty początkowej obowiązywania rozkładu jazdy oraz oznaczenia literami „RS”. W latach 2022 – 2024 nie przeprowadzono analizy sytuacji rynkowej wymaganej dla wydania nowego bądź zmiany istniejącego zezwolenia na linię regularną do 100 km (art. 22a ust. 3 ustawy o transporcie drogowym). Ponadto, nie wykonywano analizy wynikającej z art. 22a ust. 5 ustawy o transporcie drogowym. W kontrolowanym okresie nadzorowana jednostka nie przeprowadzała kontroli w trybie przepisu art. 84 ustawy o transporcie drogowym. Informacje dotyczące liczby i zakresu udzielonych uprawnień przedstawiane są terminowo ministrowi właściwemu ds. transportu.

Zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym (Dz. U. z 2014 r., poz. 1704) w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego pisemnie upoważniona informuje organ nadzoru o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

**Kujawsko-Pomorski Wojewódzki
Inspektor Transportu Drogowego**


Maciej Batkowski

.....
(podpis organu nadzoru**))

*) Niepotrzebne skreślić.

**) Czytelny podpis organu z podaniem imienia i nazwiska dla postaci papierowej.